

4. Б. ЕЛЬЦИН: СОЗИДАТЕЛЬ ИЛИ РАЗРУШИТЕЛЬ?

Весной 2007 г. скончался Б. Н. Ельцин. Российская общественность восприняла его кончину неоднозначно. Оценки его жизни и деятельности были весьма противоречивыми: от восхвалений щедрыми словами «великий» до негативных слов – «ренегат», «разрушитель». Некоторые его считают настоящим злодеем, мелким беспринципным политиком, марионеткой в руках политических кругов Запада. Он был из тех, кто мог вызвать сильное восхищение у одних и, напротив, сильную ненависть у других. Считают, что он сыграл историческую роль, но одни оценивают ее позитивно, другие, напротив, однозначно считают, что она была разрушительна.

У меня к Ельцину особое отношение. Его метаморфозы и падения имели трагические последствия не только для него самого, но и для всей страны, для советского народа в целом. Ельцин – трагическая фигура российской истории конца XX – начала XXI столетия. На фоне благих пожеланий и намерений он принес людям много горя и страданий. Время Ельцина было смутным временем, – временем разрушений, ниспровержения традиций, устоявшихся представлений. Это время нельзя назвать периодом созидания. Никакая смута разрушает, а разрушено при Ельцине было слишком много. Под знаменем разрушения коммунистической системы была разрушена великая страна – Советский Союз. А это самое страшное преступление ельцинского правления. Я не считаю, что время Ельцина было эпохой. Были эпохи Петра Великого, Екатерины II, Александра II, Ленина, Сталина, Брежнева. Ельцин на эпоху не идет. Это было время иллюзий и самообмана. Многие люди наделись на лучшее, рассчитывали, что будет все хорошо, а потом только разочаровывались. Чего стоят только одни ваучеры? Это было не что иное, как откровенный обман всего народа. Президентство Ельцина – это не эпоха, а, скорее всего, обман и самообман нашего народа. Как писала одна из российских газет, Ельцин совершил четыре злодеяния: он разрушил великий Советский Союз; совершил государственный переворот и расстрелял из танков парламент; раз-

вязал чеченскую войну; отдал народное добро олигархам, превратил русских в изгоев. Ельцин избежал суда земного, передав себя во власть Судьи Небесного. Он не дал обществу настоящей свободы и демократии. Некоторые политики говорят о его интуиции, считая, что она заменяла ему знания и ум. Может быть, это и так. Он, конечно, переживал неудачи, потому и покаялся в своем последнем президентском слове. В конце 1999 г., уходя в отставку, он попросил у россиян прощения.

Ельцин – человек исключительно противоречивый. Он совмещал в себе крайности. Он был, конечно, в большей степени разрушитель, нежели созидатель. Но Ельцин умел принимать принципиальное решение в критические для него моменты, отличался смелостью тогда, когда она была крайне необходима. Ельцин выиграл практически все политические битвы, которые вел, поскольку обладал каким-то исключительным инстинктом. Инстинкт властвования у него был гораздо сильнее, чем демократический инстинкт. У Ельцина было огромное количество проблем, связанных с его личностью, президентством и с результатами его правления. Не надо забывать – это был период, когда мы потеряли половину экономического потенциала страны.

Три основных урока можно извлечь будущим правителям России из опыта Ельцина. Урок первый: лидеру очень полезно знать и чувствовать страну, которой он руководит, и осознавать последствия того, что он делает. По-моему мнению, у Бориса Николаевича такого понимания не было. Урок второй: не разбрасываться территориями и населением. С момента, когда Ельцин был избран президентом, и до момента, когда он покинул свой пост, страна сократилась на 5 млн км² и на 140 млн жителей, из которых 30 млн русские. Ну а третий урок можно сформулировать так: не надо расстреливать свой парламент.

Хотелось бы одного, чтобы подведение итогов общественно-политической деятельности Ельцина было объективным, чтобы мы не морочили голову ни себе, ни нашим потомкам.

У меня, повторяю, особое отношение к Ельцину. С одной стороны, крайне негативное, как к отступнику, разрушителю, не имеющему ничего святого, а с другой – оценка его как политика, волевого, способного принимать смелые решения.

Б. Ельцин смотрел на многочисленные проблемы СССР в значительной мере через призму своих эгоистических, властолюбивых интересов, пытался повернуть все сложности сложившейся социально-политической ситуации в стране в сторону реализации своих амбициозных устремлений. И во многом ему это удавалось. Весь блок его сторонников был создан на беспринципной антисоциали-

стической, антисоветской основе под прикрытием псевдодемократической демагогии.

Горбачев, конечно, недооценил волю и коварный характер Ельцина. Более того, своими неуклюжими выпадами против него даже способствовал поднятию его авторитета. Чем большим наскоком подвергался Ельцин, который все активнее выступал с позиций борьбы со всякого рода привилегиями, тем сильнее росла его популярность. О нем складывалось общественное мнение как о гонимом со стороны партноменклатуры политическом деятеле. По существу, сам Горбачев и его окружение помогли Ельцину укрепить свои политические позиции.

Ради своей личной власти он способен был совершить любой поступок. Ельцин пришел в стан к так называемым демократам не по своим убеждениям: он оказался на обочине политической власти, и основным побудительным мотивом его действий были личные амбиции человека, отстраненного от власти. И ради получения власти пошел на разрушение Советского Союза, страны, которая его воспитала, поставила на ноги, сделала политическим деятелем.

Все, что Ельцин сделал, я оцениваю со знаком «минус»: он разрушил СССР, великую страну, что я воспринимаю как историческое преступление; расстрелял из танков парламент, законодательный орган страны, что было беспрецедентным преступлением в конце XX столетия; провел в стране приватизацию, что стало не чем иным, как разграблением созданного народом национального богатства; и, наконец, развязал чеченскую войну. Эти преступления из истории не вычеркнешь, и как бы ни пытались фальсификаторы ризукрашивать его портрет, перед лицом истории в конечном итоге в «сухом остатке» останутся только его преступные действия.

Когда перед Ельциным стоял выбор: демократия или власть, он не был сторонником демократии. Но когда демократия помогала шноевывать власть, он приветствовал демократию. Только далеко и не не заходил.

Есть политики, которые входят в историю как созидатели, и есть те, которые входят как разрушители. И это восприятие формируется не по комментариям людей из близкого окружения политика, тех, кого он поднял, пригрел, кому обеспечил материальное благополучие, которые, естественно, очень субъективны. Историки в будущем, объективно взвесив все плюсы и минусы, на мой взгляд, дадут крайне критическую оценку ельцинскому периоду.

Если Ельцина сравнивать с Горбачевым, то он был более радикален и более решителен в своих действиях. Будь Ельцин во главе СССР в те годы, вероятно, он использовал бы все возможности,

вплоть до силовых, чтобы сохранить целостность страны. И у меня такое ощущение: несмотря на расхожие заявления, что СССР был обречен, реальная возможность его сохранить была.

В 1999 г. Ельцин назначил своим преемником почти во всем прямо противоположного ему В. В. Путина. И когда многие говорят, что Путин вытащил страну из пропасти 90-х годов, то возникает вопрос: кто завел страну в эту пропасть? Ответ напрашивается сам по себе. Никто иной, как Ельцин.

Ирония судьбы. Человек, который почти всю свою сознательную жизнь использовал марксизм-ленинизм, был много лет на руководящей партийной работе, в том числе занимал высокие посты, а затем был изгнан с этой работы, в конце своей жизни, руководствуясь личными амбициями, вышел из КПСС и стал ее клеймить и обвинять во всех земных и неземных грехах. Более того, уже в должности президента РФ подписал указ о запрете ее деятельности. Как все это назвать? Пожалуй, трудно найти соответствующее слово, которое могло бы охарактеризовать этого человека. Парадокс в том, что знамя демократизации в России оказалось в руках того, кто всегда отличался авторитаризмом, диктаторскими замашками, не считался с мнением других, если оно не совпадало с его точкой зрения.

Об этом рассказывают те, кто работал рядом с Ельциным. Например, вспоминается 1978 год. Мой коллега, секретарь ЦК ВЛКСМ В. А. Житенев, направляется на работу в Свердловскую область в качестве секретаря обкома КПСС. Это было нормальное выдвижение, он возвращался в свою область, откуда в свое время был направлен в ЦК ВЛКСМ. Но я чувствовал его угнетенное состояние и как-то спросил: чем он недоволен? Ведь его направляют на большую партийную работу. До сих пор запомнил его ответ: «Ты не знаешь, Сурен, с кем мне придется работать. Ельцин – это жуткий человек, самодур, который ломает хребты, и крут со всеми, кто как-то проявляет инициативу и самостоятельность. Это хам и грубиян». Так характеризовал тогдашнего первого секретаря Свердловского обкома партии Ельцина человек, который тесно был связан со Свердловской областной партийной организацией и знал там положение дел. Потом, работая рядом с Ельциным, он подтвердил свое личное мнение о нем, отметив особо его пристрастие к употреблению алкоголя. Со своей стороны добавлю, что не замечал ничего путного у людей, имеющих сильную склонность к употреблению спиртных напитков.

Как сказал один из зарубежных политических обозревателей, оглядываясь на жизненный путь Ельцина, видишь хитросплетение черных и белых нитей, сотканных в равных пропорциях

и единое полотно. Намеренно или по стечению обстоятельств, но первый российский президент почти всегда начинал что-то делать, имея лучшие намерения, однако заканчивал почему-то на трагической ноте.

За распадом СССР последовала гиперинфляция, обнищание масс и приватизация природных ресурсов России горсткой элиты, близкой к Кремлю, к Ельцину. Все это проходило при Ельцине и при его непосредственном участии.

Многие изумлялись: как Ельцин, при его не особенно большом уме, переигрывал своих высоколобых и трезвых оппонентов? А очень просто. В политике нередко побеждает не тот, кто умнее, а тот, у кого есть решимость «выстрелить первым». Ельцин всегда стрелял первым. Венцом политической авантюры Ельцина стали два успешных государственных переворота – переворот августа 1991 года и октябрьский переворот 1993 года, обеспечивший ему неограниченную власть.

Весьма любопытными были оценки Б. Ельцина, высказанные западными политологами и экспертами. Приведу некоторые из них. Британский еженедельник «Экономист» писал: «Еще до его ухода с поста большинство россиян по всей стране, от Калининграда до Владивостока, не испытывали к своему президенту ничего, кроме презрения, – отчасти из-за галопирующей инфляции, невыплаты зарплат, разграбления народного достояния олигархами, но еще больше из-за унижения, которому он, по их мнению, подвергал страну своими пьяными клоунскими выходками».

Редакция «Гардиан» отмечала: «Хотя Ельцин и считал себя отцом-основателем посткоммунистической России, Томас Джефферсон из него не получился. Встреча, где президенты России, Украины и Белоруссии работали над планом распада Союза, закончилась пьяной ссорой. Демократический заряд России продлился всего два года, пока новый президент не приказал танкам стрелять по тому же самому парламенту, который помог ему покончить с советской властью».

Привожу слова из статьи Марка Симпсона, опубликованной в «Гардиан» 26 апреля 2007 г. «... Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты, одновременно фантастически обогатив свою клику. Президент, который ограбил целое поколение, украв их пенсии, «отпустил» уровень жизни в свободное падение и урезал на десятки лет среднюю продолжительность жизни российских мужчин: теперь она самая низкая в развитых странах (так начался процесс вымирания России-матушки, продолжающийся по сей день). Человек, начавший свою карьеру популиста с кампаний относительно скромной коррупции

партийных функционеров, позже стал главой страны в эпоху такой широкомасштабной коррупции и бандитизма, которые не имеют аналогов в истории».

Даже антикоммунист и антисоветчик А. Солженицын, ярый противник советского строя, вынужден признать, что «в результате ельцинской эры разгромлены все основные направления нашей государственности, народно-хозяйственной, культурной и нравственной жизни. Ничего не осталось такого, что не было бы разгромлено или разворовано».

Ельцин, первый российский президент, презрев результат все-народного (демократического) референдума, разрушил свою страну, не забыв первым делом сообщить об этом из Беловежской Пуши своему «другу Бушу». И в памяти народной он навсегда останется как разрушитель страны.

2010